

NORMALIDAD, NORMATIVIDAD Y MUNDO DE LA VIDA

XV Congreso SEFE

NORMALITY, NORMATIVITY AND LIFEWORLD

12, 13 y 14 noviembre 2025
Universitat de les Illes Balears

Organizan



Sociedad Española de Fenomenología (SEFE)



Universitat
de les Illes Balears

Facultat
de Filosofia
i Lletres

Universitat de les Illes Balears

DIMECRES/MIÉRCOLES/WEDNESDAY

8:30-9:00	Comença l'acreditació / Comienza la acreditación / Registration opens			
9:00-9:30	INAUGURACIÓ/INAUGURACIÓN/OPENING (Sala d'Actes) Rector de la Universitat de les Illes Balears, Dr. Jaume Carot Giner Degana de la Facultat de Filosofia i Lletres, Dra. Joana Maria Petrus Bey President de la Societat Espanyola de Fenomenologia, Dr. Joan González Guardiola.			
9:30-10:30	Sala d'Actes Diego Colomé: Sentido y normalidad de los objetos culturales en Edmund Husserl. Dalius Jonkus: Sedimentación, las clases y la normatividad de los objetos culturales.	Aula AB10 Manca Erzetic The Manipulation and Discreditation of Normality of Lived Experience. Giovanni Battista Armenio: The normative structure of "das Man": intersubjectivity, meaning, possibility.	Aula AB11 Ilami Yasna: Normality in Destroyed Lifeworlds: Towards Inverted Lifeworld Phenomenology. Ricardo Valenti: From Vienna to Athens and Milan, excluding Teutoburg: the interplay of civilisation and barbarism in Husserlian Europe.	Aula AB12 Christian Ramos: Normalidad como mundo motivado.
10:30-11:30	CONFERÈNCIA INAUGURAL/CONFERENCIA INAUGURAL/INAUGURAL CONFERENCE (Sala d'Actes) Javier San Martín <i>Reducción, creencia y normatividad (Español/Spanish)</i>			
11:30-11:45	Pausa / Coffe Break			
11:45-13:30	FRANCESC PERENYA IN MEMORIAM (Sala d'Actes) Hi intervenen: Pau Pedragosa, Xavier Escribano, Agustín Serrano de Haro, Marta Jorba, Kevin Mulligan, Jesús Díaz, Carlota Serrahima, Ingrid Vendrell.			

13:30-14:30	CONFERÈNCIA/CONFERENCIA/CONFERENCE (Sala d'Actes) Carmen López Saenz <i>¿Es el cuerpo vivido la norma originaria del existir?</i> (Español/Spanish)			
14:30-16:00	Dinar/Comida/Lunch Break			
16:00-17:30	Sala d'Actes SIMPOSI/SIMPOSIO/SYMPOSIUM «Normatividad y alienación: perspectivas fenomenológicas acerca de la corporalidad, la enfermedad y la afectividad» Stephanie Berenice Cordero Ramírez: Del sufrimiento existencial a la reapropiación corporal en la bipolaridad. Sinthya Schubert Calderón: El sufrir de nuestros dolores en el hogar: alienación, pathos y normatividad. Bryan Zuñiga: Fenomenología de la experiencia anómala. Una aproximación a la alienación existencial desde la filosofía de Merleau-Ponty.		Aula AB10 SIMPOSI/SIMPOSIO/SYMPOSIUM «Horizontes genéticos del concepto de normalidad en Husserl y su recepción» Paulina Castro: La anarquía del noema: entre normalidad y pasividad en la fenomenología genética. Camila Ramírez Clavería: Hacia la complejidad de la experiencia estratificada: Constitución entre normalidad y normalización. Julian Lünser: ¿Cómo se internaliza la normalidad? Un enfoque genético.	
17:30-19:00	Sala d'Actes Jacobo López Villalba: Expectativas en la experiencia musical: lo inesperado y la desviación de la norma como criterios de análisis fenomenológico. Mario Blanco-Tascón La norma encarnada: duración y acontecimiento en la interpretación musical.	Aula AB09 Rafael Bestard Mas: La distinción obra de arte/objeto estético, desde la ontología de estratos de Roman Ingarden. Pau Pedragosa: Los límites de la imagen. Paulina Morales Guzmán: La anormalidad en la	Aula AB10 Emilio Ginés: Antígona. La ley ontológica frente a la lógica de la norma. Sófocles y María Zambrano.	Aula AB12 Christa Laurens: Genetic phenomenology of normality; Considering the case of AI. Stefano Vincini: Husserl, Shared Intentionality, and the Origins of Normativity.

	Xavier Escribano: La belleza de la fragilidad: reflexiones fenomenológicas sobre danza inclusiva, diversidad e igualdad.	expresión artística y su rol en la deconstrucción del yo.		
19:00-20:00	CONFERÈNCIA/CONFERENCIA/ CONFERENCE (Sala d'Actes) Kevin Mulligan <i>Fenomenologia versus filosofia analítica. ¿Quién tenía razón?</i> (Español/Spanish)			

DIJOURS/JUEVES/ THURSDAY

9:00-11:00	Aula AB11 Carlos Andrés Pérez Ramirez: Claves para una caracterización fenomenológica de la agencia. Guillermo Moreno Tirado: A propósito de un problema. Fenomenología del acontecimiento ante la normalidad y la normalización. Noé Expósito Roperó: Ortega, Morente y Granell: unas gotas de axiología.	Aula AB10 Martina Properzi: Normativity and the Minimal Self Tommaso Bigatti: Edmund Husserl's Account of Abnormalities: Towards a Phenomenological 'Cartography'.	Sala d'Actes Gerhard Thonhauser: Norms Between Social Propriety and Objective Correctness Tomas Sinkunas: Witnessing the Unspeakable: Disgust, Normality and Normativity.	Aula AB07 Alicia Natalí Chamorro Muñoz: Carnes habitadas contra la norma: narraciones de cuerpos disidentes. Juan Manuel Hernández Aguilar: Genealogía del cuerpo capitalizado: modelaje adulto, capital erótico y las discursividades del poder en el capitalismo tardío. Jordi Crespo Saumell: Desmesura y excepción: una aproximación foucaultiana a la anormalidad.
11:00-12:00	CONFERÈNCIA/CONFERENCIA/CONFERENCE (Sala d'Actes) Claudia Serban <i>The phenomenological account of generativity and the problem of procreation norms (Inglés/English)</i>			

12:00-12:30	Pausa i presentació de llibres / Pausa y presentación de libros / Coffee Break and Book Presentation			
	❖ Xavier Escribano (ed.), <i>Vivir del aire</i> , Editorial Síntesis.	❖ Róbson Ramos dos Reis , <i>Câncer Infantil, Sofrimento e Transformação</i> , Eitorial Via Verita. <i>Necessidade Existencial. Estudos sobre a modalidade da fenomenologia hermenêutica</i> (Ed. Via Verita)	❖ Isabel G. Gamero Cabrera , <i>Voces apenas escuchadas, jamás creídas</i> , Eitorial Piedra papel.	❖ Juan Carlos Ávila, Fabiam Eduardo Rojas, Nairo Yovany Rodríguez (eds), <i>Reflexiones sobre la teoría y práctica de las humanidades en las ciencias de la salud</i> , Editorial UMNG.
12:30-14:30	Sala d'Actes SIMPOSI/SIMPOSIO/SYMPOSIUM «Pathos y apertura acontecual, mundo de la vida y quiebre de la cotidianeidad» César Moreno Márquez: Excepción y crisis acontecual. Tentativas sobre la anarquía del acontecimiento. Ignacio Vieira: El acontecimiento de lo imaginario: disrupciones del horizonte de normalidad. Alicia M. de Mingo Rodríguez: Íntimos desórdenes. Acontecimiento y entropía contra cotidiana. Sandra Bonilla López: Sobre la posibilidad de narrar lo inenarrable. Hacia una comprensión narrativa del acontecimiento. Julia Andrea González Moreno: Espeleología de un Acontecimiento. El fenómeno y los espacios al margen. Aula AB10 SIMPOSI/SIMPOSIO/SYMPOSIUM «Phenomenological psychopathology, from the clinic to the polis» Joanne Chung Yan Wun: Abnormality as Modified Normality: Binswanger's Critique of Modern Psychiatry. Tsun Kan Cheng: Merleau-Ponty on the Colour Experience of Abnormal Subjects. Vijole Valinskaite: What is a Psychopathological World? An Analysis Based on Husserl's Concepts of Normality and Anomalous Experience. Josh Law Nga Chun: Normal Abnormality: Beauvoir on Aging and Optimality.			
14:30-16:00	Dianr/Comida/ Lunch break			

16:00-17:30	Sala d'Actes Joan González Guardiola: Salud mental, neurodivergencia y lucha de clases. Federico Parra Rubio: Empatía, intercorporalidad y neuronormatividad Beatriz Marín Rodríguez: Fenomenología hermenéutica de la salud mental: el sufrimiento mental como categoría normativa y su relación con las instituciones públicas.	Aula AB04 Carlota Serrahima: Ansiedad, catastrofismo y reflexión. Sara Fontanelli: La fenomenología del acontecimiento en Catherine Malabou: el trauma como reconfiguración ontológica de la "normalidad".	Aula AB05 Micaela Szeftel: "La apatía como norma. Configuraciones atmosféricas de una crisis afectiva". Indgrid Vendrell: Regulación emocional, odio, y empatía.	Aula AB06 Masatoshi Sasaki: A Phenomenological Consideration of Anomaly. On the Anomaly of Patriotism. Irakli Batiashvili: LGBT as a norm: the big challenge for lifeworld. Andrejs Balodis: Lived Normality and COVID-19 Vaccine Hesitancy.
17:30-18:30	CONFERÈNCIA/CONFERENCIA/CONFERENCE (Sala d'Actes) Róbson Ramos dos Reis <i>La esperanza de la normatividad</i> (Español/Spanish)			

18:30-19:45	Presentació de llibres / Presentación de libros / Book Presentation		
	Aula AB04 ❖ M^a Carmen López Sáenz, César Moreno Márquez (eds), <i>Del tiempo. Perspectivas fenomenológicas</i>, Editorial Dykinson. Colección Herder y colección SEFE. ❖ Edmund Husserl, <i>Reflexiones sobre ética de los años de Friburgo. 1916-1935</i>, Editorial Herder. Colección Fenomenología Herder y colaboración SEFE. ❖ Mariano Crespo, <i>La razón emotiva</i>, Editorial Lambda.	Aula AB05 ❖ Roland Breeur, Elad Magomedov, E.N.D.: <i>Exploring Nuclear Disaster</i>, Editorial Phy Knygos. ❖ Revista Enrahonar. Monográfico «Los gozos del cuerpo. Análisis fenomenológicos». ❖ M^a Teresa Martín Palomo, José María Muñoz Terrón (eds), <i>Tecnologías y Cuidados</i>, Editorial Catarata.	Aula AB06 ❖ Colección Escuela de Madrid, Editorial Cinca. ❖ Presentación Javier San Martín. ❖ Alfred Schutz: <i>Filosofía de la música</i>, Editorial Encuentro. Traducción e introducción de Jacobo López Villalba. ❖ Jacobo López Villalba, <i>Para una fenomenología de la música. La propuesta de Alfred Schutz</i>, UNED.
19:45-20:45	Asamblea SEFE SEFE AGM (Només per a membres / Solo para miembros / For members only)		

DIVENDRES/VIERNES/ FRIDAY

9:00-11:00	Aula AB10	Sala d'Actes	Aula AB11	Aula AB12
	Almudena Pastor García: Cuerpo, sujeto y norma: lecturas queer de Merleau-Ponty. Isabel Gamero Cabrera: Lo normal: una disección fenomenológica crítica y genealógica. Eunice Yannin Huerta Arroyo: Perspectivas críticas sobre discursos acerca de la normatividad de género desde la ética husserliana. Magdalena Correa: Mi cuerpo, una autopsia: extrañeza del cuerpo vivido en poesía transgay.	Angelo Parrella: Descriptividad y normatividad en la etica fenomenológica de Edmund Husserl. Jesús Miguel Marcos: Dos vías hacia el valor en Husserl. Jesús Conill: Genealogía de la normatividad desde el mundo de la vida religioso. Mariano Crespo: Husserl sobre los aspectos personales de la normatividad moral.	Jesús Pérez Gerrú: Descalabres. El acontecimiento a través de la experiencia aporética desde Derrida, Husserl y Heidegger. Jesús M. Díaz: Convertirse en árbol. Algunas reflexiones sobre creencias y normalidad a partir de <i>La Vegetariana</i>. José Manuel Sánchez Fernández: Hans Blumenberg: (salida del) mundo de la vida (normalidad) y opacidad de la imagen fenomenológica. Dan González: De la normalidad a la normatividad a priori en la génesis de universalidades.	Ullmann Tamas: Autism and Normality. Kristina Baranovaité: Plasticity of Perception: Understanding the Lifeworld through Psychosis. Niccoló Maggioni: The Disruption of the Ideal Possibility of Normality and the Ontological Status of the Axiological.
11:00-12:00	CONFERÈNCIA/CONFERENCIA/CONFERENCE (Sala d'Actes) Pedro Alves <i>¿Por qué la normatividad no es reducible a la normalidad? Un análisis fenomenológico (Español/Spanish)</i>			
12:00-12:15	Pausa/Coffee break			

12:15-14:00	Sala d'Actes SIMPOSI/SIMPOSIO/SYMPOSIUM «Las vivencias de placer y dolor y sus condiciones de enunciabilidad y comunicabilidad» (ACODOPLA) Bernat Torres Morales: Platón y Scheler sobre las experiencias del dolor y el placer. Olaya Fernández Guerrero: Rasgos comunes a las vivencias extremas de placer y dolor: bosquejo fenomenológico. Agata Bak: Hablar del dolor. Acerca de la comunicabilidad y posibilidad de expresión corporal de las “vivencias extremas”.		Aula AB10 SIMPOSI/SIMPOSIO/SYMPOSIUM «Thinking Normativity with Merleau-Ponty: Perception, Emotion, Language» Erik Lind: Perception, Life, and Normativity in Merleau-Ponty. Giulia Salzano: Empathy Through the Prism of Normativity: Recognition, Perception, Interaction. Raphaël Pierrès: Merleau-Ponty and the Grammar of the Sensible. Bryan Zúñiga: The norms of perception and language; A way to think the problem of normativity with Merleau-Ponty	
13:45-15:30	Dinar/Comida/Lunch break			
15:30-17:00	Homenatge a Miguel García-Baró/Homenaje a Miguel García-Baró/Tribute to Miguel García-Baró (Sala d'Actes) Hi intervenen: Juan José García Norro, Agustín Serrano de Haro, Jesús M. Díaz, Mariano Crespo			
17:00-18:00	CONFERÈNCIA/CONFERENCIA/CONFERENCE (Sala d'Actes) Maren Wehrle There is F(r)iction in the Space Between: on intersubjective normality (Inglés/English)			
18:00-19:30	Sala d'Actes Juan Velázquez: On Normativity of Axiological and Emotional Perception.	Aula AB10 Magdalena Correa/JM Terron: ¿Habitar una casa inteligente? Análisis fenomenológico de procesos de orientación/desorientación	Aula AB11 Verónica Krestchel: Embarazo y alienación: hacia una noción dinámica de normalidad.	Aula AB12 Stella Canonico: Normativity and Disability: a phenomenological study through Music Therapy.

	Boda Liu: Generative love as the primal instituting of personal value in Husserl.	en experiencias de uso del Laboratorio Smart Home (UAL). Valentín González Villas: La debilidad de las vigencias frente al exceso de normatividad en la sociedad digital. ¿Quién dice lo que es normal? Una reflexión desde la fenomenología de Julián Marías. José María Muñoz Terrón: Intercorporalidad carnal y objetos técnicos: el nexa normativo para el cuidado de la existencia.	Juan Carlos Ávila: El sufrimiento y la injusticia ante el proceso corporal y existencial de la menstruación Casimir Lejeune: Husserl y el problema de la empatía anómala hacia el niño. Las bases de una fenomenología crítica de la infancia.	Valeria Motta: Young People's Lived Experiences of Normativity, Anomaly, and Scholarization. Anna Alichniewicz: Reclaiming integrity - the experience of intersexuality in the perspective of binary sex/gender normativity.
19:30-20:30	CONFERÈNCIA DE CLOENDA/CONFERENCIA DE CLAUSURA/CLOSING CONFERENCE (Sala d'Actes) Anthony Steinbock <i>Feeling, Value and the Normative Efficacy of Exemplarity</i> (Inglés/English)			

GUÍA DE ORIENTACIÓN

El XV Congreso Internacional de la SEFE tendrá lugar en el Campus de la UIB en Valldemossa, en el edificio Melchor Gaspar de Jovellanos.

Campus de la UIB

El campus está situado en un entorno rural entre los núcleos habitados de Son Espanyol y Sa Garriga, en el municipio de Palma. Ocupa casi 100 hectáreas, de las cuales, según el futuro nuevo Plan Especial, 52 corresponderán a una reserva natural. En su límite noroeste incluye parte del Área Natural de Especial Interés (ANEI), conocida como los pies de la Serra de Tramuntana.

Cómo llegar al campus y a las instalaciones universitarias

El transporte público permite llegar al campus combinando autobús, tren y/o metro, dependiendo del punto de partida. Es recomendable consultar los horarios con regularidad, ya que cambian los fines de semana, en periodos no lectivos y en los meses de verano.

Autobús

Con la línea 19 se puede llegar al campus desde muchos puntos de Palma, y también con las líneas de autobús interurbano que conectan Palma con otros municipios de Mallorca. De estas, las líneas L202 (Estellencs-Esporles-Palma) y L203 (Port de Sóller-Valldemossa-Palma) tienen parada en el campus.

https://www.emtpalma.es/es/lineas/19/uiib_i_parc_bit_porta_des_camp/49/uiib_i_parc_bit/1/1046

Metro

La línea M1 del Metro de Palma conecta el campus universitario con el centro de la ciudad.

https://www.trensfm.com/index.php?register_vars%5bidi%5d=1

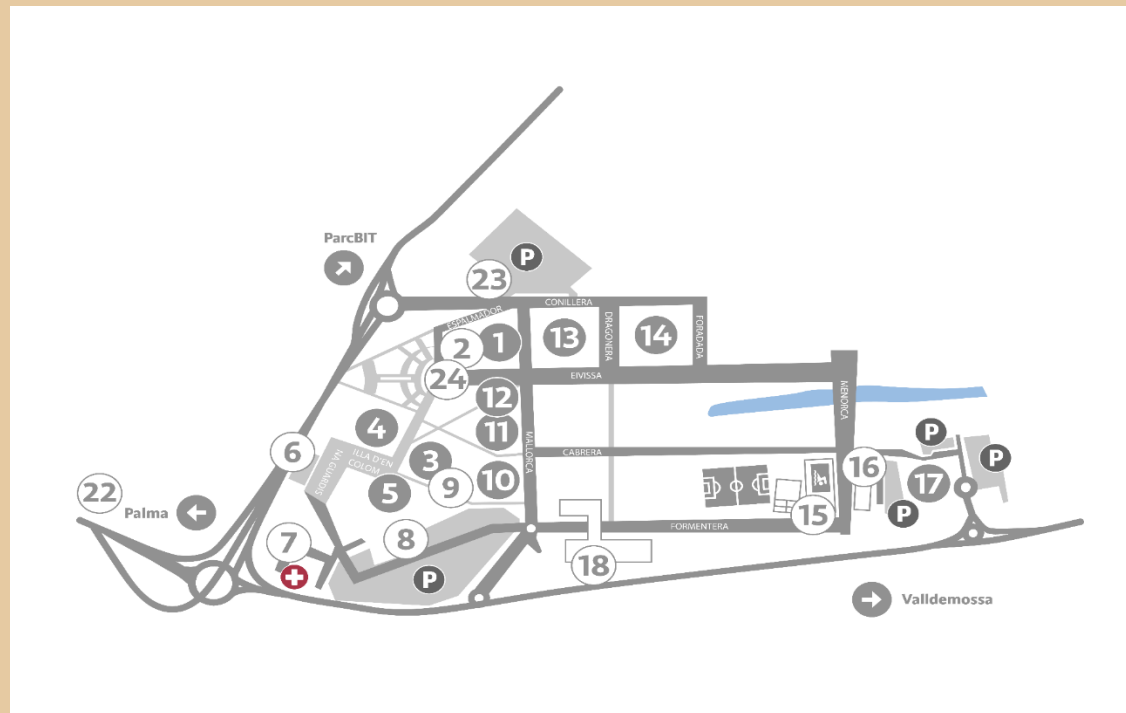
Bicicleta

Un carril bici de casi 5 km conecta Palma con el campus.

Mapa del campus

El punto 6 indica la parada de metro. El punto 14 indica el edificio Gaspar Melchor de Jovellanos. La distancia entre ambos es de unos 8 minutos a pie. En el siguiente enlace se puede acceder al resto de las indicaciones del mapa:

<https://www.uib.cat/lauib/Visitants/localitzacio/Campus/Edificis/>



ORIENTATION GUIDE

The XV International SEFE Congress will take place at the UIB Valldemossa Campus, in the Melchor Gaspar de Jovellanos building.

UIB Campus

The campus is located in a rural setting between the inhabited centres of Son Espanyol and Sa Garriga, in the municipality of Palma. It occupies almost 100 hectares, of which, according to the future new Special Plan, 52 will correspond to a nature reserve. It includes, on the NW boundary, part of the natural area of special interest (ANEI), known as the foothills of the Serra de Tramuntana.

How to get to the campus and university campuses

Public transport allows you to get to the campus by combining bus, train and/or metro, depending on where you are coming from. Check the timetables regularly, as they change on weekends, non-school periods and in the summer months.

Bus

With line 19, you can get to the campus from many points in Palma, and also with the intercity bus lines that connect Palma and other municipalities in Mallorca. Of these, lines L202 (Estellencs-Esporles-Palma) and L203 (Port de Sóller-Valldemossa-Palma) stop at the campus.

https://www.emtpalma.es/es/lineas/19/uib_i_parcc_bit_porta_des_camp/49/uib_i_parcc_bit/1/1046

Subway

Line M1 of the Palma Subway connects the university campus and the city centre.

https://www.trensfm.com/index.php?register_vars%5bidi%5d=1

Bicycle

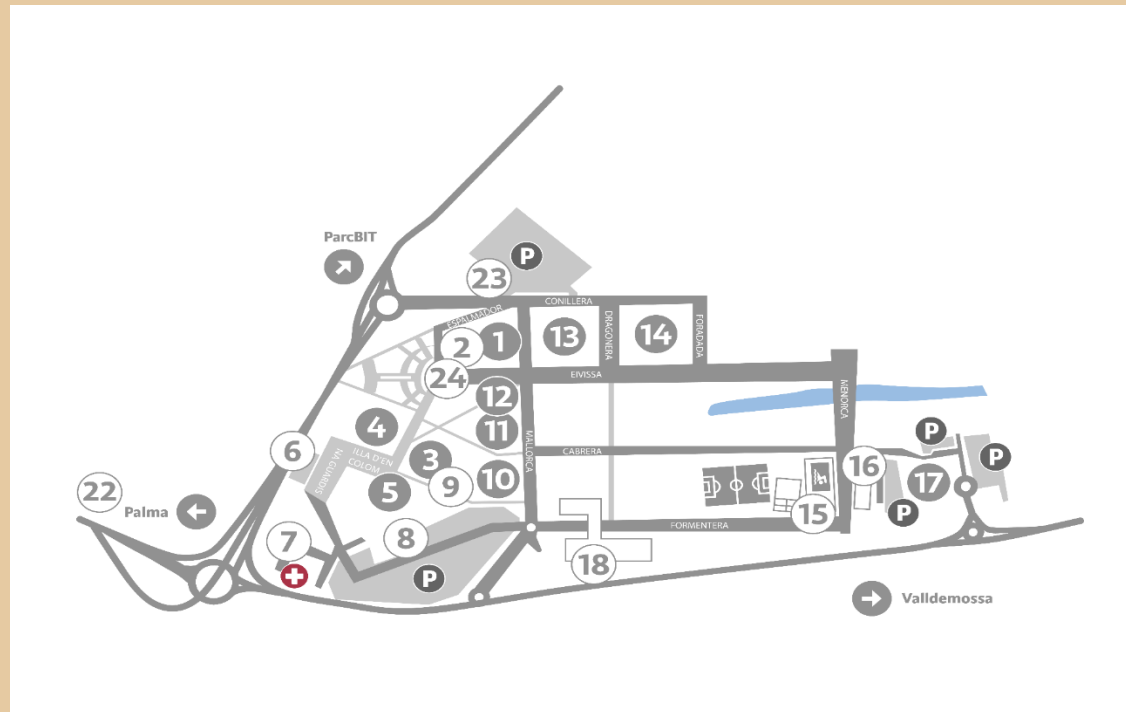
A bike path of almost 5 km connects Palma and the campus.

Campus map

Point 6 indicates the metro stop. Point 14 indicates the Gaspar Melchor de Jovellanos building. It is approximately a 8-minute walk between the two.

In the following link you have access to the rest of the map directions:

<https://www.uib.cat/lauib/Visitants/localitzacio/Campus/Edificis/>



RESÚMENES DE LAS CONFERENCIAS / ABSTRACT OF THE CONFERENCES

JAVIER SAN MARTÍN

Reducción, creencia y normatividad

Mi conferencia tiene dos objetivos, uno sustantivo, quizás el más importante; y otro metodológico, tal vez menos importante, pero yo le doy incluso más relevancia. Me pasa con este tema lo mismo que con mi ensayo sobre la subjetividad trascendental animal, que era sustantivo, pero también como le llamé “profiláctico”, para limpiar el temor a la palabra “trascendental”. Por eso el objetivo metodológico no tiene menos importancia que el sustantivo en un congreso de la SEFE, porque trata de poner un ejemplo del método exigido para poder describir el mundo tal como se nos presenta. La normatividad inserta en el mundo nos obliga a configurar el método que nos permita ver la normatividad en el mundo. El segundo objetivo es ya sustantivo y pretende llamar la atención sobre la normatividad inherente a la percepción, con lo que quiero resaltar el que Husserl llama segundo camino que siguió en su trayectoria biográfica, fundamental para entender la fenomenología de Husserl. Como conclusión propongo una fuerte revisión del modelo de la epojé propuesto en la sección segunda de Ideas I, que no ha hecho sino confundir tanto el objetivo metodológico como el sustantivo.

Reduction, Belief and Normativity

My paper has two objectives: one substantive, which is perhaps the most important, and the other methodological, which is perhaps less important but to which I attach even greater relevance. I feel the same way about this topic as I did about my essay on animal transcendental subjectivity. Although that essay was substantive, I also described it as “prophylactic” to dispel the fear associated with the term “transcendental”. The methodological objective is therefore no less important than the substantive one at a Spanish Society for Phenomenology conference, as it provides an example of the method required to describe the world as it presents itself to us. The normativity embedded in the world forces us to develop a method that enables us to recognize normativity in the world. The second objective is also substantive, aiming to highlight the normativity inherent in perception. I wish to draw attention to this because it is fundamental to understanding Husserl’s phenomenology, as it represents the second path he followed in his biographical trajectory. Finally, I propose a significant revision to the epoché model presented in the second section of Ideas I, since it has only served to confound the methodological and the substantive objectives.

M^a CARMEN LÓPEZ SÁENZ (UNED, Madrid. Departamento de Filosofía)

¿Es el cuerpo vivido la norma originaria del existir?

La fenomenología tiene el mérito de haber comprendido y descrito el cuerpo vivido (Leib) como distinto del mero cuerpo-objeto (Körper) y como punto cero de todas nuestras relaciones. No se trata, sin embargo, de un nuevo dualismo frente al del alma y el cuerpo que ha marcado toda nuestra cultura, sino de dos modalidades de ser cuerpo y dos actitudes hacia él: la actitud personal y la objetivista o naturalista.

El cuerpo vivido (Leib, Husserl; corps vécu, Merleau-Ponty) es subjetivo-objetivo: cuando funciona con normalidad, lo sentimos como subjetividad que actúa libremente llevando a cabo lo que nos proponemos y pasamos por alto su dimensión objetiva, esa resistencia que ofrece cuando enfermamos y se ralentizan o interrumpen nuestros proyectos. Aunque esos episodios sean frecuentes e incluso crónicos, nuestra tesis es que no podemos prescindir del cuerpo vivido que trasciende tanto las dificultades planteadas por el fisicalismo como las del constructivismo.

En este trabajo, las ilustraremos con la pugna feminista contra el biologismo y el determinismo sociocultural. Veremos cómo ciertas feministas fenomenólogas (Simone de Beauvoir, Iris M. Young, Toril Moi) la afrontan volviendo al cuerpo vivido. Contestaremos luego alguna de sus críticas a la fenomenología por neutralizarlo, así como la neutralidad de la experiencia y la superación del cuerpo vivido proclamada por Claude Romano. Con la ayuda de Merleau-Ponty, reafirmaremos el corps vécu como origen de la generatividad humana, cuasi-reflexión y norma de la que arrancan las acciones y comportamientos que, a su vez, viven de la pasividad y la afección. De manera análoga a esta interrelación anti-dicotómica, concebiremos la co-generatividad entre normalidad y anormalidad.

Is the lived body the originary norm of existence?

Phenomenology has the merit of having grasped and described the lived body (Leib) as distinct from the mere objective body (Körper), and as the zero point of all our relations. This is not, however, a new dualism opposed to that of soul and body that has marked our entire culture, but rather two modalities of being a body and two corresponding attitudes toward it: the personal attitude and the objectivist or naturalist attitude.

The lived body (Leib, Husserl; corps vécu, Merleau-Ponty) is both subjective and objective: when functioning normally, we experience it as subjectivity that freely acts to carry out what we intend, disregarding its objective dimension, which emerges only as a resistance when we fall ill and our projects are slowed down or interrupted. Even when such episodes are frequent or chronic, our thesis is that we cannot dispense with the lived body, which transcends the difficulties raised both by physicalism and by constructivism.

In this work, we illustrate this claim through the feminist struggle against biologism and sociocultural determinism. We will examine how certain feminist phenomenologists (Simone de Beauvoir, Iris M. Young, Toril Moi) confront this struggle by returning to the lived body. We will then address some of their criticisms of phenomenology for allegedly neutralizing it, as well as their objections to the neutrality of experience and to Claude Romano's proclamation of having surpassed the lived body. With Merleau-Ponty's insights, we will reaffirm the *corps vécu* as the origin of human generativity, as quasi-reflection, and as the norm from which actions and behaviors arise – actions that, in turn, are sustained by passivity and affectivity. In a similar way to this anti-dichotomous interrelation, we will conceive of co-generativity between normality and abnormality.

KEVIN MULLIGAN (Università della Svizzera italiana)

Fenomenología vs Filosofía analítica. ¿Quién tenía razón?

La fenomenología temprana y la filosofía analítica tenían ambiciones teóricas similares pero no idénticas. Algunas preguntas filosóficas fueron planteadas y respondidas por los fenomenólogos mucho antes de que la filosofía analítica entrara en escena. Algunas preguntas filosóficas e incluso áreas enteras de la filosofía, que fueron importantes en la filosofía analítica, jugaron un papel casi nulo en la fenomenología temprana. Explico cinco preguntas planteadas y respondidas con cierto detalle por los primeros fenomenólogos. Las preguntas y las respuestas tienen cierta pretensión de ser novedades filosóficas.

¿Cuáles son las diferencias y relaciones entre nombres propios singulares, demostrativos y descripciones definidas?

¿Qué es un acto social, como una promesa, una orden o una pregunta?

¿En un análisis descriptivo de la intencionalidad y sus objetos, que lugar ocupan la intencionalidad y sus “correlatos objetivos” o “objetos formales”?

¿Cómo se relacionan entre sí la esencia, las conexiones esenciales (*Wesenszusammenhänge*, *Wesensverhalte*) y la modalidad?

¿Cómo se relacionan entre sí el análisis descriptivo de los actos mentales y la ética?

En cada caso, muestro cómo la filosofía analítica –Frege, Russell, Reichenbach, Kripke, Kaplan, Evans; Austin, Searle; Kenny; Fine, Lowe; Broad, Anscombe, Geach, Foot, Donagan– posteriormente planteó y respondió a estas preguntas, y proporciono breves clasificaciones y evaluaciones de las respuestas dadas por los filósofos mencionados. Los logros de los primeros fenomenólogos (Pfänder, Reinach, Geiger, Scheler, Hildebrand, Stein, Ingarden) tuvieron un destino curioso. Aunque más tarde fueron redescubiertos dentro de la filosofía analítica, los autodenominados

fenomenólogos después del Todesschuss en 1927 les prestaron poca atención. Especulo sobre posibles explicaciones de este fenómeno: la creciente popularidad del historicismo, el alejamiento de las filosofías “sin sangre en las venas de los actos mentales, la creciente importancia de la filosofía que se ocupa del mundo contemporáneo dentro de la filosofía. Los temas, preguntas y respuestas de los primeros fenomenólogos tampoco han sido de mucho interés para los autores de la literatura secundaria sobre fenomenología, a menos que fueran preguntas y respuestas dadas por Husserl mismo. Hasta hace muy poco, las filosofías de los primeros fenomenólogos fueron totgeschwiegen. Lo mismo ocurre con las filosofías de los herederos de Brentano que no pertenecieron al movimiento fenomenológico (Stumpf, Marty, Ehrenfels, Twardowski, Meinong). Esto es lamentable. Si quieres entender el esencialismo de Husserl, es muy útil compararlo con el de Meinong. Si quieres entender la filosofía de Husserl sobre sentimientos, deseos y voluntad, es recomendable comparar sus argumentos, conclusiones y distinciones con las de Stumpf y Meinong. De hecho, no es realmente posible entender la filosofía teórica y supuestamente exacta del siglo XX sin considerar la relación de los primeros fenomenólogos con otros herederos de Brentano y de todos ellos con los logros de los filósofos analíticos. Doy dos ilustraciones de esta afirmación. En primer lugar, las relaciones entre las filosofías del valor (meta-axiologías) de los herederos de Brentano y de la filosofía analítica - el realismo ingenuo sobre el valor de Moore, Russell temprano, Scheler y Hildebrand, el disposicionalismo subjetivista de Ehrenfels y David Lewis, el análisis “buck-passing” de Brentano, Ewing, Scanlon y Rabinowicz, la teoría del error de Russell, la formulación por Scheler del emotivismo y del expresivismo que defenderán ulteriormente Ogden, Richards, Stevenson y muchos otros. En segundo lugar, las relaciones entre las posiciones del último Wittgenstein y las filosofías del lenguaje y la mente de los herederos de Brentano, en particular entre los usos que Marty y Wittgenstein dan a la categoría de imágenes engañosas y las descripciones de los usos del lenguaje por Bühler y Wittgenstein.

Phenomenology vs Analytic philosophy. Who was right?

Early phenomenology and analytic philosophy (AP) had similar but not identical theoretical ambitions. Some philosophical questions were posed and answered by phenomenologists long before analytic philosophy got in on the act. Some philosophical questions and indeed entire areas of philosophy, which were important in AP, played next to no role in early phenomenology.

I expound five questions raised and answered in some detail by the early phenomenologists. The questions and the answers have some claim to be philosophical newcomers.

What are the differences and relations between singular proper names, demonstratives and definite descriptions?

What is a social act, such as a promise, an order or a question?

What is the place in a descriptive analysis of intentionality and its objects of intentionality and its objective correlates or formal objects?

How do essence, essential connexions (Wesenszusammenhänge, Wesensverhalte) and modality hang together?

How do the descriptive analysis of mental acts and ethics hang together?

In each case, I show how AP – Frege, Russell, Reichenbach, Searle, Kripke, Kaplan, Evans; Austin, Searle; Kenny; Fine, Lowe; Broad, Anscombe, Geach, Foot, Donagan – subsequently raised and answered these questions and provide brief classifications and evaluations of the answers given by the philosophers mentioned.

The achievements of the early phenomenologists (Pfänder, Reinach, Geiger, Scheler, Hildebrand, Stein, Ingarden) enjoyed a curious fate. Although they were later rediscovered within AP, self-styled phenomenologists after the Todesschuss in 1927 paid little attention to them. I speculate about possible explanations of this phenomenon: the growing popularity of historicism, the turn away from bloodless philosophies of mental acts, the growing importance of the philosophy of the contemporary world within philosophy. The topics, questions and answers of the early phenomenologists have also been of little interest to the authors of the secondary literature on phenomenology unless they were questions and answers given by Husserl himself. Until quite recently the philosophies of the early phenomenologists were totgeschwiegen. The same is true of the philosophies of the heirs of Brentano who did not belong to the phenomenological movement (Stumpf, Marty, Ehrenfels, Twardowski, Meinong). This is regrettable. If you want to understand the essentialism of Husserl, it is very helpful to compare it to that of Meinong. If you want to understand Husserl's philosophy of feelings, desires and will, it is advisable to compare his arguments, conclusions and distinctions with those of Stumpf and Meinong. Indeed it is not really possible to understand would-be exact, theoretical twentieth century philosophy without considering the relation of the early phenomenologists to other heirs of Brentano and of all of these to the achievements of the analytic philosophers. I give two illustrations of this claim. First, the relations between the philosophies of value (meta-axiologies) of Brentano's heirs and of AP (the naive realism about value of Moore, early Russell, Scheler and Hildebrand, the subjectivist dispositionalism of Ehrenfels and David Lewis, the buck-passing analysis of Brentano, Ewing, Scanlon and Rabinowicz, Russell's error-theory, Scheler's formulation of non-cognitivism, emotivism and expressivism and subsequent formulations and endorsements by Ogden, Richards, Stevenson and many others. Second, the relations between the central claims of the later Wittgenstein and the philosophies of language and mind of Brentano's heirs, in particular between the uses to which Marty and Wittgenstein put the category of misleading pictures, and the descriptions of the uses of language by Bühler and Wittgenstein, in particular between the uses to which Marty and Wittgenstein put the category of misleading pictures, and the descriptions of the uses of language by Bühler and Wittgenstein

CLAUDIA SERBAN (Université Toulouse Jean Jaurès)

The phenomenological account of generativity and the problem of procreation norms

Tanto Husserl como Levinas ofrecen notables presentaciones y descripciones de los vínculos entre padres e hijos dentro de su fenomenología de la intersubjetividad y de la alteridad. En ese sentido, la comprensión husserliana de la “conexión generativa” (Generationszusammenhang o generativer Zusammenhang) de subjetividades resuena con el énfasis levinassiano puesto en la fecundidad (en Totalidad e infinito) y en la maternidad (en Otramente que ser). Sin embargo, como numerosas lecturas críticas feministas (como Janet Donohoe, Lisa Guenther, Sarah LaChance Adams, y otras) han demostrado, su visión de la paternidad depende, en gran medida, de una idealización de la maternidad, la cual corresponde también, hasta cierto punto, a su naturalización. Asimismo, la noción de norma procreativa, desarrollada por la sociología y la antropología francesas (Nathalie Bajos, Michèle Ferrand, Virginie Rozée Gomez, Anne-Sophie Giraud, Jérôme Courduriès...), a menudo traducida como “repronormatividad” (Weissman), puede contribuir a desvelar la dimensión histórica, social y cultural de las elecciones y experiencias paternas, relanzando de este modo el debate fenomenológico sobre los orígenes y los niveles de la normatividad.

The phenomenological account of generativity and the problem of procreation norms

Husserl and Levinas both provide some remarkable accounts and descriptions of the bonds between parents and children, within their phenomenology of intersubjectivity and alterity. Accordingly, Husserl's understanding of the "generative connection (Generationszusammenhang or generativer Zusammenhang)" of subjectivities resonates with Levinas's emphasis on fecundity (in Totality and Infinity) and motherhood (in Otherwise than Being). However, as several feminist critical readings (like Janet Donohoe, Lisa Guenther, Sarah LaChance Adams, and others) have shown, their vision of parenthood is largely indebted to a certain idealization of motherhood, which also amounts to some extent to its naturalization. The notion of procreative norm, developed in French sociology and anthropology (Nathalie Bajos, Michèle Ferrand, Virginie Rozée Gomez, Anne-Sophie Giraud, Jérôme Courduriès...) and often translated in English as "repronormativity" (Weissman), can equally contribute to unveiling the historical, social and cultural dimension of parental choices and experiences, thus relaunching the phenomenological debate on the origins and levels of normativity.

RÓBSON RAMOS DOS REIS (Universidade Federal de Santa Maria, CNPq, Brasil)

La esperanza en la normatividad

Los enfoques fenomenológicos recientes sobre la esperanza introducen una distinción crucial entre la esperanza episódica-intencional y la esperanza basal (Calhoun), no localizada o pre-intencional (Ratcliffe, 2013). Al no ser un estado intencional, la esperanza pre-intencional es un fenómeno afectivo peculiar, una *Stimmung* (Held) o, más técnicamente, un sentimiento existencial (*existential feeling*). Los sentimientos existenciales, a su vez, son sentimientos corporales pre-intencionales que constituyen un sentido de la realidad y de pertenencia a un espacio de posibilidades. En lo que respecta a su función pre-intencional, los sentimientos existenciales conforman una apertura que moldea el contexto de fondo en el que se forman todas las clases de actividades intencionales, incluida la esperanza episódica-intencional. A partir de este marco teórico, en la presentación se examinará la relación constitutiva que vincula la experiencia intencional en general con la esperanza basal. Esta relación se abordará a partir del análisis de la estructura intrínsecamente normativa de la experiencia intencional. De este modo, se considerará una elucidación de la experiencia intencional que identifica la regulación normativa en tres momentos interdependientes: en el contenido del estado intencional (la unidad normativa de significado), en la implicación intencional y en la autorreferencia existencial de la normatividad práctica y epistémica (Crowell, 2013, 2016). A pesar del pluralismo normativo (Loidolt) implícito en esta elucidación, que identifica en la intencionalidad la actuación de normas de tipo constitutivo e ideal (Heinämaa), se destacará la presencia de una dimensión modal en los tres momentos enfocados. Más exactamente, esta dimensión modal integra en sí misma una compleja experiencia de tipos de posibilidades.

Basándonos en el análisis de la experiencia modal en términos de un horizonte de tipos de posibilidades dotado de una compleja estructura de anticipación (Ratcliffe, 2008, 2015), se establecerá la base teórica para identificar el papel de la esperanza pre-intencional en la normatividad de la unidad de significado, la implicación intencional y la autorreferencia existencial. El propósito de la presentación es hacer plausible la conjetura de que la esperanza básica es constitutiva del contexto en el que se forman los estados intencionales al operar en la experiencia de posibilidades que integra formalmente la estructura normativa de la experiencia intencional. La presentación constará de cuatro partes: 1) caracterización de la esperanza pre-intencional; 2) reconstrucción del análisis de la estructura normativa de la experiencia intencional; 3) identificación de la experiencia de posibilidades formalmente implicada en la normatividad de la unidad de significado, la implicación intencional y la autorreferencia existencial; 4) identificación de la esperanza basal como elemento integrante del estilo de anticipación que estructura la experiencia de posibilidades. El resultado del análisis de la relación entre la esperanza no localizada y la normatividad de la experiencia intencional también permitirá comprender cómo la esperanza basal es ubicua en la vida experiencial, no siendo un evento que ocurre solo en situaciones de colapso de la significatividad y del sistema de esperanzas intencionales.

Hope in Normativity

Recent phenomenological approaches to hope introduce the important distinction between episodic-intentional hope and basal hope (Calhoun), the latter of which is non-localised or pre-intentional (Ratcliffe, 2013). As it is not an intentional state, pre-intentional hope is a peculiar affective phenomenon – a mood (*Stimmung*) (Held) or, more technically, an existential feeling. Existential feelings are pre-intentional bodily feelings that create a sense of reality and belonging within a space of possibilities. Regarding their pre-intentional function, existential feelings create an opening that shapes the background context in which all classes of intentional activities, including episodic-intentional hope, are formed. Based on this theoretical framework, the presentation will examine the constitutive relationship linking intentional experience in general with basal hope. This relationship will be examined through an analysis of the intrinsically normative structure of intentional experience. Thus, the presentation will consider an elucidation of intentional experience that identifies normative regulation in three interdependent moments: the content of the intentional state (the normative unit of meaning); the intentional implication; and the existential self-reference of practical and epistemic normativity (Crowell, 2013, 2016). Despite the pluralism of normativity implied in this explanation (Loidolt), which identifies the action of constitutive and ideal norms in intentionality (Heinämaa), the presence of a modal dimension in the three focal moments will be emphasised. More precisely, this modal dimension encompasses a complex experience of different types of possibility.

Drawing on Ratcliffe's (2008, 2015) analysis of modal experience in terms of a horizon of possibilities with a complex structure of anticipation, this presentation will establish a theoretical basis for identifying the role of pre-intentional hope in the normativity of unity of meaning, intentional implication and existential self-reference. The purpose of the presentation is to substantiate the hypothesis that fundamental hope is integral to the context in which intentional states emerge within the experience of possibilities, which formally incorporates the normative structure of intentional experience. The presentation will comprise four sections: 1) characterisation of pre-intentional hope; 2) reconstruction of the analysis of the normative structure of intentional experience; 3) identification of the experience of possibilities formally implied in the normativity of the unity of meaning, intentional implication and existential self-reference; 4) identification of basal hope as an integral element of the style of anticipation that structures the experience of possibilities. Analysing the relationship between non-localised hope and the normativity of intentional experience will also enable us to understand how basic hope is ubiquitous in experiential life and does not only occur in situations where meaningfulness and the system of intentional hopes collapse.

PEDRO M. S. ALVES (Universidade de Lisboa, Portugal)

¿Por qué la normatividad no es reducible a la normalidad? Un análisis fenomenológico

La experiencia de lo normal tiene como opuesto lo anómalo. La diferencia entre ambos se analizará aquí internamente y no mediante ningún patrón estadístico externo. Describir fenomenológicamente la diferencia entre normalidad y anomalía (“anormalidad” es otro caso: quizá lo de una posible otra normalidad) es, por lo tanto, el primer objetivo de este trabajo. El segundo objetivo consiste en defender que la experiencia normal y la experiencia de la normatividad son fenomenológicamente distintas en cuanto a su objeto y su estructura intencional.

En primer lugar, contrariamente a la opinión más común, “anomalía” no es la privación del “nómos”, que se traduce por “ley” o por la palabra latina “norma”, sino que deriva del griego “anómalos”, que significa no privado de ley (tal sería la “anomia”), sino desigual o irregular. La aproximación semántica entre normal y normativo basada en un supuesto parentesco entre “anómalo” y “nómos” se revela, por lo tanto, como estando soportada en una falsa etimología. A continuación, se basa también en un análisis intencional falseado. Una experiencia “normal” es algo que, internamente, transcurre sin impedimentos o inhibiciones, de acuerdo con su propia regularidad inmanente de desarrollo: se trata del despliegue no impedido de algo que es así y no de otro modo. Su opuesto es, como he dicho, la no regularidad: lo anómalo. Por el contrario, la experiencia de la normatividad es la experiencia de la conformidad de cualquier cosa hecha con un patrón preestablecido, dado como algo que le es trascendente (esto no impide la “internalización” psicológica de dicho patrón, cuando se trata de comportamientos). Su contrario es la desviación, no el impedimento o inhibición.

Sin embargo, la diferencia va más allá. Argumentaré que la diferencia es ontológica, porque, por un lado, tenemos leyes de esencia y necesidades que se derivan de ellas (lo “normal”) y, por otro, tenemos actos contingentes de institución de estándares y comportamientos conformes o no (la “normatividad”), que, pace Reinach, no pueden tratarse como “leyes del ser”. Argumentaré a continuación que la diferencia también es detectable en las formas desviantes: una experiencia anómala se destruye, en última instancia, como tal experiencia (una percepción anómala es, en el límite, una percepción inhibida o una no percepción), mientras que la desviación de la normatividad es una experiencia (aquí, un acto) perfectamente consumada que, como tal, es tan solo divergente con respecto al patrón establecido. Por último, argumentaré que la diferencia es intencionalmente detectable. Compararé dos experiencias intencionales privilegiadas que se rigen, respectivamente, por el principio de normalidad y por el principio de normatividad: una percepción y un comportamiento. Mostraré que la percepción normal está intencionalmente dirigida por la creencia y el refuerzo de la creencia sobre la realidad del objeto visado, mientras que un comportamiento conforme a una norma está determinado no por la creencia, sino por una cualidad interna de las normas a la que denomino “fuerza ductiva”, en lugar de la designación más tradicional de “fuerza prescriptiva”, que no utilizo por razones que explicaré.

Por lo tanto, concluyo que el reciente giro normativo en la fenomenología, que intenta defender que también la percepción está sometida a una normatividad propia, representa una extensión controvertida del término “normativo” que hay que someter al cribo de la crítica, ante la equivocidad que así se genera en el propio concepto de “normatividad”.

Why is normativity not reducible to normality? A phenomenological analysis

The experience of normality has its opposite in anomaly. The difference between the two will be analyzed here internally and not using any external statistical model. Phenomenologically describing the difference between normality and anomaly (“abnormality” is another case: perhaps that of a possible other normality) is, therefore, the first objective of this work. The second objective is to argue that the experience of normality and the experience of normativity are phenomenologically distinct in terms of their object and intentional structure.

First, contrary to the most common opinion, “anomaly” is not the deprivation of “*nómos*,” which translates as ‘law’ or the Latin word “*norma*,” but derives from the Greek “*anómalos*,” which means not deprived of law (such would be “*anomia*”), but unequal or irregular. The semantic approximation between normal and normative, based on a supposed kinship between “anomalous” and “*nomos*,” is therefore revealed to be founded on a false etymology. Furthermore, it is also based on a deliberately distorted analysis. A “normal” experience is something that, internally, proceeds *without impediments or inhibitions*, in accordance with its own immanent regularity of development: it is the unimpeded unfolding of something that is thus and not otherwise. Its opposite is, as I have said, non-regularity: the anomalous. On the contrary, the experience of normativity is the experience of the *conformity* of anything done with a pre-established pattern, given as something that is transcendent to it (this does not prevent the psychological internalization of that pattern when it comes to behavior). Its opposite is *deviation*, not impediment or inhibition.

However, the difference goes further. I will argue that the difference is ontological because, on the one hand, we have laws of essence and necessities that derive from them (the “normal”) and, on the other hand, we have contingent acts of establishing standards and behaviors that conform or do not conform (the ‘normativity’), which cannot be treated, *pace* Reinach, as “laws of being.” I will argue furthermore that the difference is also detectable in deviant forms: an anomalous experience is ultimately destroyed as such (an anomalous perception is, at the limit, an inhibited perception or a non-perception), while deviation from normativity is a perfectly consummated experience (here, an act) that, as such, is merely divergent from the established pattern. Finally, I will argue that the difference is intentionally detectable. I will compare two privileged intentional experiences that are governed, respectively, by the principle of normality and the principle of normativity: perception and behavior. I will show that normal perception is intentionally guided by belief and the reinforcement of belief about the reality of the intended object, while behavior in accordance with a norm is determined not by belief, but by an internal quality of norms that I call “ductive force,” rather than the more traditional designation of “prescriptive force,” which I do not use for reasons I will explain.

I therefore conclude that the recent “normative turn” in phenomenology, which attempts to argue that perception is also subject to its own normativity, is a controversial extension of the term “normative” that must be subjected to critical scrutiny, given the ambiguity that this generates in the very concept of “normativity.”

ANTHONY J. STEINBOCK (Stony Brook University, New York)

Sentimiento, valor y la eficacia normativa de la ejemplaridad

Este artículo se inscribe en el contexto más amplio de una fenomenología del corazón. El proyecto general busca recuperar un “conocer desde el corazón” distintivo, o una cognición del corazón que no se ajusta al dualismo moderno entre razón y sensibilidad. Más específicamente, este artículo aborda la relación entre el valor y el sentido o significado, y expone el papel normativo de la ejemplaridad en el sentimiento y en la cognición de valores.

Feeling, Value, and the Normative Efficacy of Exemplarity

This paper is situated within the broader context of a phenomenology of the heart. The broader project attempts to retrieve a distinctive “knowing by heart” or a heart-cognition that does not fit into the Modern dualism of reason and sensibility. More specifically, this paper deals with the relation of value to sense or meaning, and outlines the normative role of exemplarity in feeling and value-cognition.

HOMENAJES

Francisco Pereña Blasi (1947-2025)

IN MEMORIAM

Reconocido filósofo y profesor en la Universidad de Barcelona, gran conocedor del idealismo alemán y de la fenomenología, especialmente de Husserl y Heidegger. Durante su período de formación realizó una estancia de cuatro años en Heidelberg con Hans Georg Gadamer como mentor, donde adquirió notoriedad filosófica. Peter Bieri, Dieter Henrich y Ernst Tugendhat le alentaron a permanecer en Alemania, donde se le ofrecía una plaza de profesor adjunto, pero Francesc Pereña prefirió volver a Cataluña. En 1987 presentó su tesis doctoral sobre el concepto de libertad en Schelling, bajo la dirección de Emilio Lledó.

Más allá de la docencia en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Barcelona, donde impartió durante décadas cursos de Antropología Filosófica, Filosofía Contemporánea y Fenomenología, creó y dirigió el Grupo de Estudios Fenomenológicos (GEF), en el marco de la Sociedad Catalana de Filosofía, sociedad filial. Actualmente el GEF, después de casi treinta años de existencia -y gracias a la atenta, rigurosa y paternal dirección y supervisión de Francesc Pereña- sigue constituyendo un núcleo activo de trabajo, dedicado a la lectura, comentario y discusión de los textos clásicos y contemporáneos de la tradición fenomenológica, siempre con una vocación de internacionalización y de proyección. progresa en la investigación en Fenomenología.

Sin tener que considerarlo un maestro ágrafo, Francesc Pereña destacó muy especialmente por la práctica de una filosofía de carácter preferentemente oral, animando el diálogo con preguntas incisivas que apuntaban siempre a lo esencial, con la exigencia y el deseo constante de alcanzar la máxima precisión conceptual.

A pesar de su adscripción intelectual a la tradición fenomenológica -con una participación muy personal y directa, por ejemplo, en los diversos proyectos en fenomenología de la corporalidad encabezados por Agustín Serrano de Haro, en el contexto del CSIC- nunca dejó de lado su contacto y colaboración fructífera con otras tradiciones, estableciendo puentes de diálogo, por ejemplo analítica y recibiendo el aprecio y la consideración de grupos de investigación muy diversos, entre los que cabe destacar el grupo Logos , de la Universidad de Barcelona, fundado, entre otros, por Manuel García-Carpintero.

Su presencia y participación en Congresos nacionales e internacionales, como los Congresos de la OPO (Organization of Phenomenological Organizations) en Praga (2002) o Segovia (2011), y en todo tipo de Jornadas y Seminarios, fue muy valorada tanto por su implicación personal como por sus intervenciones memorables y las acompañadas. atmósfera de amistad y buen humor.

Sobresalía Francesc Pereña un gran amor a la lengua y un gran cuidado en la expresión escrita, atentando al mismo tiempo a la corrección lingüística ya la precisión conceptual, cualidades que dieron lugar a excelentes traducciones del alemán, entre las que pueden destacarse la traducción de

una antología de textos de Husserl (Eds. 62) y la traducción *Meditaciones Cartesianas*, también de Husserl, (Publicaciones y Ediciones de la Universidad de Barcelona).

La capacidad de Francesc Pereña Blasi para la comprensión inmediata de los problemas filosóficos más sutiles, su manera franca y directa de plantear sus inquietudes e interrogantes y su facilidad natural para generar vínculos personales y amistades duraderas hacen que todo el mundo coincida en destacar la combinación tan especial en su persona de agudeza intelectual y generosa bonhomia.

Por estos motivos, y otros muchos que excederían la finalidad de este escrito, sus discípulos, amigos y familiares debemos lamentar su muerte, después de una grave enfermedad, a la edad de 78 años, el 16 de febrero de 2025.



Miguel García-Baró

Miguel García-Baró se formó científicamente junto a Juan Miguel Palacios (Universidad Complutense), Gerhard Funke y Walter Nicolai (Universidad de Maguncia, Alemania) y Juan Martín Velasco (Universidad Pontificia de Salamanca). Doctor en filosofía por la Universidad Complutense de Madrid, ha ejercido como profesor titular en dicha universidad, como profesor invitado en muchas otras de España y América, y ha sido investigador adscrito al Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Sus investigaciones y trabajos recorren un amplio arco de temas: teoría del conocimiento, ontología, filosofía de la religión, pensamiento judío, pensamiento de la Antigüedad y la Edad Media, y fenomenología. Junto a la docencia universitaria como catedrático de filosofía en la Universidad Comillas, destaca su faceta de autor, así como la de traductor del griego, alemán, francés e inglés.

Miembro de: Deutsche Gesellschaft für phänomenologische Forschung, Association Internationale Michel Henry (Vicepresidente), Círculo Latinoamericano de Fenomenología, Internationale Rosenzweig-Gesellschaft (cofundador), Comité Internacional para la publicación de las obras completas de Emmanuel Levinas. Y de muchos comités de redacción o de honor en revistas de Bélgica, Francia, España, México, Argentina, Chile, Colombia.

Ha traducido a Husserl, Levinas, Rosenzweig, Platón, Tauler, Ingarden, Brentano, Moore, Taubes, Scholem, Greshake, Pannenberg, Schillebeeckx, Chalier, Lafont, Henry, Leibniz, Kasper. Desde 2018 es académico de número de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.

Entre sus numerosas publicaciones destacamos: *La verdad y el tiempo*, 1993; *Categorías, intencionalidades y números*, 1993; *Ensayos sobre lo absoluto*, 1993; *Edmund Husserl*, 1997; *Vida y mundo. La práctica de la fenomenología*, 1999; *Introducción a la teoría de la verdad*, 1999; *De Homero a Sócrates. Invitación a la filosofía*, 2004; *Filosofía socrática*, 2005; así como sus obras más recientes, publicadas en Ediciones Sígueme.



